

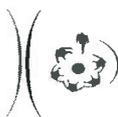


STU Reggiane Spa

Conoscenza, Innovazione, Creatività, Memoria

Società per la Trasformazione Urbana in Reggio Emilia

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - stureggiane@legalmail.it
Numero REA: RE 302139 - Codice Fiscale e Partita IVA 02662420351



Reggio Emilia
città
delle persone

ATTIVITÀ CONVENZIONATA DI SUPPORTO ALLA STAZIONE
APPALTANTE DA PARTE DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - <http://www.comune.re.it/gare> -
tel. 0522 456367 - telefax 0522 456037

Prot. STU n. 707 del 07/09/2020

AFFIDAMENTO DIRETTO

AI SENSI DELL'ART. 36 COMMA 2, LETTERA B) DEL D.LGS 50/2016, RELATIVA AI LAVORI DI SECONDO STRALCIO DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA E RIQUALIFICAZIONE DI "PIAZZALE EUROPA" _ AREA 2_ SKATEPARK_ NEL COMPARTO DI RIQUALIFICAZIONE URBANA "PRU_IP-1A-BIS" DELL' "AMBITO CENTRO INTER MODALE (CIM) E EX OFFICINE REGGIANE" IN REGGIO NELL'EMILIA, SULLA BASE DEL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA CUP J89J14000870001 – CIG. 8299493E46.

Verbale della seduta riservata per l'esame dell'offerta qualitativa

Facendo seguito:

- all'esperimento della seduta pubblica di gara tenutasi in data 03/09/2020 in cui il Direttore dell'Area programmazione territoriale e progetti speciali del Comune di Reggio Emilia e Responsabile Unico del procedimento arch. Massimo Magnani, è intervenuto, quale Seggio di Gara – Organo monocratico, riscontrando la completezza della documentazione presentata, rispetto a quanto richiesto nella Lettera di invito, dell'unica offerta pervenuta:
 - **SOCIETA' ADRIATICA SRL**, via Della Fratellanza 26, 61032 Fano (PU);
CF./P.IVA: 00942910415;

- all'ammissione dell'unico partecipante alla gara con atto dell'Amministratore Delegato di STU Reggiane spa n.55/2020 del 04/09/2020;
- alla nomina della Commissione giudicatrice con atto dell'Amministratore Delegato di STU Reggiane spa n. 57/2020 in data odierna, come di seguito indicato e così costituita:
 - arch. Massimo Magnani (funzionario del Comune di Reggio Emilia e Presidente di gara);
 - Arch. Francesca Saccani (Funzionario del Comune di Reggio Emilia);
 - Ing. Daniela Roberta Rita Lepori (Funzionario del Comune di Reggio Emilia);

Preso atto:

- del DPCM 8/03/2020 e alle conseguenti misure organizzative restrittive adottate con circolari del Direttore generale del Comune di Reggio Emilia del 09/03/2020, del 12/03/2020, del 27/03/2020, del 04/04/2020, del 30/04/2020, del 18/05/2020 e del 10/07/2020, al fine di dare piena ed immediata attuazione ai provvedimenti normativi e di protezione civile emanati in relazione all'emergenza epidemiologica da COVID19 in base ai quali è stato richiesto ai Dirigenti dei vari servizi di prevedere un piano articolato di assenza e di utilizzo dello "smart work" che riduca al minimo essenziale la presenza dei dipendenti e che garantisca le funzioni dei servizi ritenute essenziali, necessarie, fondamentali, urgenti e non procrastinabili;
- che con medesima circolare del Direttore Generale del Comune di Reggio Emilia del 12/03/2020 sono state fornite le disposizioni dell'ente per l'organizzazione di conferenze e riunioni a distanza;

La commissione giudicatrice si è riunita, in seduta riservata a mezzo di "riunione a distanza" con il Presidente in presenza, in data:

- lunedì 7 settembre 2020, dalle 11.00 alle 13.30

procedendo, in ogni occasione in composizione plenaria, all'esame degli elementi qualitativi dell'unica offerta pervenuta e ammessa alla gara:

· **SOCIETA' ADRIATICA SRL**, via Della Fratellanza 26, 61032 Fano (PU);
CF./P.IVA: 00942910415;

Preliminarmente la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente sia eseguita sulla base dei criteri di valutazione di cui alla lex specialis, nel rispetto altresì dei seguenti indirizzi di carattere applicativo generali:

- Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto alcuna miglioria al progetto a base di gara o per una miglioria mancante di tutta o parte della documentazione richiesta oppure per una miglioria che non raggiunge i requisiti minimi richiesti verrà assegnato un punteggio pari a zero;
- Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la miglioria, la commissione ha assegnato il punteggio in modo discrezionale sulla base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata.
- Per quanto riguarda i punteggi relativi ai lavori pregressi analoghi realizzati dal concorrente la commissione ha valutato il numero, la tipologia, l'affinità, l'importo delle stesse.

Sempre in via preliminare la Commissione di Gara prende atto:

- che per l'aggiudicazione delle offerte, secondo quanto indicato nella *Parte II Criteri di Aggiudicazione – Elementi e Criteri di valutazione – Art. 15 Criterio di Aggiudicazione* della Lettera di Invito, sarà utilizzato il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95 del Codice, in base ai criteri di valutazione di cui agli artt. 17.1, 17.2 e 17.3 della Lettera di Invito, ai quali è attribuita la relativa ponderazione mediante una soglia espressa con un valore numerico determinato. Ai criteri di valutazione di natura quantitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 10 (dieci) punti; ai criteri di valutazione di natura qualitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 90 (novanta) punti. La somma dei fattori ponderali da assegnare per l'insieme degli elementi di valutazione considerati, pertanto, è uguale a 100 (cento);
- di quanto indicato all'art. 15.3 della lettera di invito: *“Gli elementi qualitativi di oggetto di valutazione di cui al punto 17.2 e 17.3 ineriscono la formulazione, da parte degli operatori economici partecipanti alla procedura di gara, di varianti collegate all'oggetto dell'appalto contenenti proposte migliorative*

rispetto agli atti posti a base di gara, ai sensi dell'articolo 95 comma 14 del Codice e nel rispetto del disposto dell'articolo 95 comma 14 bis del Codice, secondo la declinazione del rapporto tra le due disposizioni normative indicata dalle "Linee Guida n. 2 di attuazione del d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 recanti Offerta economicamente più vantaggiosa" (approvate con delibera Consiglio ANAC n. 1005 in data 21 settembre 2016 e aggiornate con Delibera Consiglio ANAC n. 424 del 2 maggio 2018) nonché dal Parere n. 966/2018 in data 13 aprile 2108 della Commissione Speciale del Consiglio di Stato. Le varianti assentite: (i) trovano indicazione dei requisiti minimi, ai quali devono rispondere, all'interno di apposito elaborato che ne dettaglia la consistenza con un livello di definizione analogo a quello del progetto messo a gara; (ii) sono collegate all'oggetto dell'appalto e con esso coerenti, non ne stravolgono il contenuto, ma sono volte ad affinare e migliorare alcuni aspetti; (iii) non integrano alcuna opera aggiuntiva rispetto a quanto previsto dal progetto esecutivo posto a base di gara, limitandosi a stimolare il miglioramento di alcuni elementi progettuali (qualità estetica e prestazionale delle finiture; dotazione impiantistica; funzionalità, celerità di esecuzione e diminuzione degli impatti di alcune operazioni previste); (iv) stimolano un confronto competitivo su varianti di tipo qualitativo e non meramente quantitativo, essendo attribuiti i punteggi non ad opere aggiuntive, ma all'introduzione di elementi in variante che elevano il livello qualitativo dell'opera, sia sotto profili specifici che nel suo complesso, e ne migliorano le performance ambientali. Ai sensi e per gli effetti di cui all'articolo 95 comma 14 del Codice si dispone che le varianti di cui al successivo paragrafo 17.2 siano, nella loro totalità, autorizzate. Secondo quanto evidenziato al successivo comma 15.6, la formulazione di offerta per le singole varianti è facoltativa, fermo restando il necessario raggiungimento della soglia minima di punteggio per l'ammissione alla successiva valutazione della offerta quantitativa. È allegato alla presente Lettera di Invito, a costituirne parte integrante, un elaborato denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM"), contenente annotazioni descrittive e schede riportanti l'indicazione dei requisiti minimi che le proposte per le prestazioni in variante rispetto al Progetto esecutivo dello Skatepark dovranno attingere per essere prese in considerazione e valutate ai fini della attribuzione del punteggio da parte della stazione appaltante, ai sensi dell'articolo 95 del d.lgs. 18

aprile 2016 n. 50."

- che per quanto riguarda i criteri di valutazione di cui al punto 17.2 e 17.3 l'elaborato denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" costituisce linea di indirizzo per la Commissione Giudicatrice ai fini della verifica del rispetto dei requisiti minimi di ammissibilità delle proposte migliorative nonché ai fini della valutazione delle offerte presentate in gara per quanto attiene i corrispondenti elementi qualitativi;
- che secondo quanto previsto al punto 15.5 si procederà alla esclusione dalla procedura di gara dei concorrenti che, all'esito della valutazione degli elementi di natura qualitativa, non raggiungano, in relazione a detti elementi, un punteggio complessivo almeno pari a 40 (quaranta) punti su 90 (novanta) punti disponibili;
- di quanto indicato al punto "Parte II Criteri di Aggiudicazione – Elementi e Criteri di valutazione - 17. Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa" i punteggi massimi attribuibili ad ogni singola prestazione aggiuntiva vengono così ripartiti:

17.1 ANALOGHE ESPERIENZE PREGRESSE (massimo 40 punti)

Peso massimo (Pb) punti 40 (quaranta) da attribuirsi ai concorrenti relativamente alle pregresse esperienze attinenti alla realizzazione di lavori analoghi. In particolare il concorrente dovrà produrre e consegnare la "RELAZIONE SU ANALOGHE ESPERIENZE PREGRESSE" così come meglio definito al successivo articolo 21.4 PARTE III. Per ciascuno dei progetti realizzati dovranno essere indicati: localizzazione dell'intervento, Committente, periodo di realizzazione, importo dei lavori. Tale documentazione è funzionale all'espressione del giudizio, premiando l'affinità della tipologia del lavoro eseguito e del contesto dell'intervento rispetto a quello oggetto della presente gara con indicazione del Committente, del luogo e data di realizzazione oltre all'importo. Verrà attribuito un punteggio massimo di 10 punti per ogni lavoro ritenuto affine a quello da affidare, fino al conseguimento di un punteggio massimo pari a 40 punti.

17.2. Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative, per quanto attiene la realizzazione del Bordo piscina (pool coping).

Peso massimo (Pc) punti 15 (quindici) da attribuirsi alle proposte

migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – Scheda A. 01). L'elemento sarà valutato sulla base dei parametri indicati nell'elaborato "Indicazione dei Requisiti Minimi" ad esso relativa e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità, l'efficacia e l'efficienza dell'intervento, valorizzando in particolare l'attrattività della struttura sportiva con un ulteriore dispositivo in grado di ampliare la gamma di manovre che gli skaters potranno effettuare nella zona della "piscina".

17.3 Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative, per quanto attiene il Trattamento impregnante di profondità a protezione antidegrado e impermeabilizzante per pavimentazioni in calcestruzzo.

Peso massimo (Pd) punti 35 (trentacinque) da attribuirsi alle proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – Scheda A.02). L'elemento sarà valutato sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi ad esso relativa e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità, l'efficacia e l'efficienza dell'intervento, valorizzando in particolare la resistenza della pavimentazione, aumentandone la durata e limitando futuri interventi di manutenzione.

Che per la valutazione delle offerte relativamente ai criteri di natura qualitativa, il Disciplinare di Gara alla *"Parte IV_ Valutazione delle offerte e criteri di formulazione della graduatoria – 25 - Valutazione delle offerte e criteri di formazione della graduatoria: l'attribuzione del punteggio, a ciascun concorrente per ciò che concerne gli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui alla Parte V del Disciplinare avverrà applicando il metodo aggregativo-compensatore, con la formula di cui al punto 1 del Capitolo VI delle Linee Guida n. 2 aggiornate da ANAC con Delibera n. 424 del 2 maggio 2018 e con il procedimento del confronto a coppie secondo quanto indicato nelle medesime "Linee Guida al Capitolo V"*;

Il metodo aggregativo compensatore, si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio. A ciascun candidato il punteggio viene assegnato sulla base della seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ad}]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i -esima

- n = numero totale dei requisiti
 - W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);
 - V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.
- Ai fini della determinazione dei coefficienti V_{ai} si procederà, distintamente per ciascuno dei criteri, dei punteggi, dei sub-criteri e dei sub-punteggi degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di Gara, confrontando singolarmente ogni offerta con tutte le altre mediante l'impiego della tabella triangolare esemplificativamente riportata al Capitolo V delle Linee Guida n. 2: la tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due. Il numero dei confronti da effettuare, quindi, sarà uguale al numero delle possibili combinazioni fra tutte le offerte prese a due a due. Distintamente per ciascuno dei criteri e dei sub-criteri di valutazione qualitativa indicati alla Parte II ogni Commissario valuterà quale dei due soggetti esaminati costituenti ciascuna coppia sia da preferire. Tenendo conto che la preferenza tra i due soggetti può non sussistere ovvero essere più o meno forte, ogni commissario attribuisce un coefficiente che varia da 1 (uno) a 6 (sei) e che esprime il grado di preferenza (ovvero che non vi sono ragioni per preferire una proposta rispetto all'altra), secondo la seguente griglia:
- 1 nessuna preferenza (in questo caso il coefficiente 1 è attribuito a ciascun concorrente);
 - 2 nel caso di preferenza minima;
 - 3 nel caso di preferenza piccola;
 - 4 nel caso di preferenza media;
 - 5 nel caso di preferenza grande;
 - 6 nel caso di preferenza massima.
- Al termine dei "confronti a coppie la Commissione attribuisce i punteggi sulla base del seguente criterio: si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari all'elemento dell'offerta nell'ambito di ciascun confronto a coppie. Successivamente si procederà a trasformare la somma della media dei coefficienti attribuiti a ciascun elemento dell'offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate. Si precisa che i coefficienti assegnati ad ogni concorrente in base ai criteri, ai sub-criteri e ai sub-pesi verranno riparametrati con riferimento ai pesi per ciascuno di essi previ-

sti, secondo quale indicato all'articolo 11.3 della Parte II del presente Disciplinare di Gara. In tal modo si otterranno coefficienti V_{ai} i cui valori saranno compresi fra 0 e 1. Nel caso in cui le offerte da valutare siano inferiori a 3 (tre) o superiori a 20 (venti), i coefficienti sono attribuiti mediante la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionalmente a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Preliminarmente, la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti dall'unico concorrente sia eseguita sulla base dei criteri di valutazione di cui alla lettera di invito, nel rispetto altresì dei seguenti indirizzi generali di carattere applicativo generali:

- la commissione prende atto che è pervenuta un'unica offerta pertanto dovrà valutare che la stessa sia congrua e conveniente per la stazione appaltante;
- per la valutazione dell'unica offerta pervenuta, non essendo possibile esperire il confronto a coppie, i singoli commissari procederanno mediante l'attribuzione discrezionale di coefficienti tra zero e uno facendone la media, senza procedere alla riparametrazione;
- per le voci oggetto di valutazione, per le quali il concorrente non ha fornito informazioni, verrà assegnato un punteggio pari a zero;
- concorrerà ad una valutazione negativa la presenza di documentazione non pertinente, generica o eccedente il numero di pagine richieste;
- i criteri di valutazione sono stati sufficientemente predeterminati nella Lettera di Invito e nell'elaborato Requisiti Minimi per un totale complessivo di 90 punti, e costituiscono indicazione precisa per la Commissione Giudicatrice ai fini della verifica del rispetto dei requisiti minimi di ammissibilità delle proposte migliorative nonché ai fini della valutazione dell'offerta presentata in gara per quanto attiene i corrispondenti elementi qualitativi.

Alla luce di quanto sopra:

- per quanto riguarda l'elemento di valutazione di natura qualitativa di cui al punto 17.1

“Analoghe esperienze pregresse” la Commissione attribuirà direttamente un punteggio numerico compreso tra 0 e 40 facendo una media del singolo punteggio assoluto espresso dal singolo commissario.

per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui ai punti 17.2 e 17.3 relativi a migliorie progettuali, la Commissione decide che i coefficienti V(a)_i, variabili tra 0 e 1, siano attribuiti motivatamente sulla base del gradimento espresso nella valutazione dell'offerta in esame, sulla base dei giudizi riportati nella tabella di seguito:

COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONI
Da 0,91 a 1,00	Ottimo	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze della Stazione appaltante e contempla elementi tecnici innovativi con caratteri di originalità rispetto all'offerta di mercato e/o proposte migliorative rispetto alle condizioni previste dagli atti di gara.
Da 0,81 a 0,90	Eccellente	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e contempla elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dagli atti di gara.
Da 0,71 a 0,80	Buono	La soluzione offerta è ben rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e sostanzialmente conforme ai requisiti dagli atti di gara.
Da 0,61 a 0,70	Discreto	La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e contempla elementi tecnici ed organizzativi in linea con l'offerta di mercato.
Da 0,51 a 0,60	Sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze della stazione appaltante
Da 0,31 a 0,50	Scarso	La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti secondari senza tuttavia compromettere l'utilità generale dell'offerta
Da 0,00 a 0,30	Inadeguato	La soluzione proposta è carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta

Definito in tal modo il proprio modus operandi, la Commissione avvia l'esame dell'offerta tecnica presentate dall'unico concorrente:

- **SOCIETA' ADRIATICA SRL**, via Della Fratellanza 26, 61032 Fano (PU);
CF./P.IVA: 00942910415;

Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa (massimo punti 90)

17.1 ANALOGHE ESPERIENZE PREGRESSE (massimo 40 punti)

“Peso massimo (Pb) punti 40 (quaranta) da attribuirsi ai concorrenti relativamente alle pregresse esperienze attinenti alla realizzazione di lavori analoghi. In particolare il concorrente dovrà produrre e consegnare la “RELAZIONE SU ANALOGHE ESPERIENZE PREGRESSE” così come meglio definito al successivo articolo 21.4 PARTE III. Per ciascuno dei progetti realizzati dovranno essere indicati: localizzazione dell'intervento, Committente, periodo di realizzazione, importo dei lavori. Tale documentazione è funzionale all'espressione del giudizio, premiando l'affinità della tipologia del lavoro eseguito e del contesto dell'intervento rispetto a quello oggetto della presente gara con indicazione del Committente, del luogo e data di realizzazione oltre all'importo. Verrà attribuito un punteggio massimo di 10 punti per ogni lavoro ritenuto affine a quello da affidare, fino al conseguimento di un punteggio massimo pari a 40 punti.”

Il concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando il formato richiesto A4 ma superando il numero massimo di pagine richiesto che era pari ad 8 mentre nella proposta sono 11 le pagine presentate. La lettera parlava di un massimo di 4 lavori pregressi analoghi da presentare mentre il concorrente ne ha presentati 13 ma tutti pertinenti ed effettivamente analoghi al lavoro oggetto di appalto.

La documentazione viene dalla commissione considerata completa e di agevole lettura. Sono contenute negli elaborati tutte le informazioni richieste nella lettera di invito per ciascuna esperienza analoga: localizzazione dell'intervento, Committente, periodo di realizzazione, importo dei lavori.

La Commissione valuta le esperienze proposte dal concorrente del tutto analoghe per tipologia, committenza, periodo di realizzazione e importo. In particolare 11 su 13 lavori presentati sono stati commissionati da comuni e quindi sono stati realizzati come lavori pubblici. Tutti i casi presentati sono stati realizzati, alcuni ancora in corso di realizzazione, tra il 2015 e il 2020. L'importo delle opere varia da 15.000 euro (solo un caso) a 350.000 euro con una media di importo pari a 126.000 euro circa che corrisponde all'ordine di grandezza dell'appalto in oggetto.

Punteggio assegnato all'unanimità dalla commissione: 40 punti

17.2. Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative, per quanto attiene la realizzazione del Bordo piscina (pool coping).

Peso massimo (Pc) punti 15 (quindici) da attribuirsi alle proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – Scheda A. 01). L'elemento sarà valutato sulla base dei parametri indicati nell'elaborato "Indicazione dei Requisiti Minimi" ad esso relativa e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità, l'efficacia e l'efficienza dell'intervento, valorizzando in particolare l'attrattività della struttura sportiva con un ulteriore dispositivo in grado di ampliare la gamma di manovre che gli skaters potranno effettuare nella zona della "piscina".

Il concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta rispetta i requisiti minimi richiesti nella scheda A01 dell'elaborato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato alla Lettera di Invito.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.71

Punteggio assegnato dalla commissione: 10,65 punti

17.3 Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative, per quanto attiene il Trattamento impregnante di profondità a protezione antidegrado e impermeabilizzante per pavimentazioni in calcestruzzo.

Peso massimo (Pd) punti 35 (trentacinque) da attribuirsi alle proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – Scheda A.02). L'elemento sarà valutato sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi ad esso relativa e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità, l'efficacia e l'efficienza dell'intervento, valorizzando in particolare la resistenza della pavimentazione, aumentandone la durata e limitando futuri interventi di manutenzione.

Il concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è idonea a soddisfare le principali esigenze della stazione appaltante richieste nella scheda A02 dell'elaborato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato alla Lettera di Invito e introduce un'ulteriore miglioria poiché il Concorrente offre la fornitura e posa del trattamento impregnante in profondità a protezione antidegrado e impermeabilizzante con le medesime caratteristiche tecniche indicate nell'elaborato "Indicazione requisiti minimi".

Il concorrente in aggiunta offre la posa sotto tutti i getti (e quindi nell'intera opera) di una barriera al vapore che ha specifica funzione di isolare i getti dal substrato e di impedire quindi l'ingresso di umidità nei getti stessi ma al contempo di scaricare l'eventuale umidità derivante dal getto. In questo modo i materiali impregnanti utilizzati lavoreranno in maniera ottimale.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,95

Punteggio assegnato dalla commissione: 33,25 punti

All'esito della valutazione degli elementi di natura qualitativa, la Commissione dichiara che l'offerta ha raggiunto il punteggio di **83,90** come risulta dalla tabella allegata.

L'offerta supera pertanto la soglia minima stabilita dalla Lettera di Invito pari a 40 punti sugli 90 (novanta) disponibili per gli elementi di natura qualitativa quale soglia minima, pertanto per questa offerta si procederà alla valutazione degli elementi di natura quantitativa.

La Commissione, all'unanimità, dichiara ultimati i propri lavori dando atto che della graduatoria per gli elementi di natura qualitativa si darà lettura in seduta pubblica prima dell'apertura della Busta "C", durante la quale si procederà alla valutazione degli elementi di natura quantitativa e all'ultimazione delle operazioni di gara.

Al termine delle attività, alle ore 13.30 del giorno 7 settembre 2020 non essendovi alcune osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della Commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Presidente - Commissario n. 1: arch. Massimo Magnani

Commissario n. 2: arch. Francesca Sacconi

Commissario n. 3: ing. Daniela Roberta Lepori

ALLEGATO – Tabella valutazione criteri qualitativi

LAVORI DI SECONDO STRALCIO DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA E RIQUALIFICAZIONE DI "PIAZZALE EUROPA" - AREA 2

VALUTAZIONE CRITERI QUALITATIVI
Max 90 punti

partecipanti alla gara		SCHEDA.01		SCHEDA.02		Criterio 17.1 ANALOGHE ESPERIENZE E PREGRESSI (massimo 40 punti)		Punteggio criteri qualitativi C(a) (Wi = 1+2)		
1 - SOCIETA' ADRIATICA srl	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)i - COMMISSARIO 1	0,71	Realizzazione del Bordo piscina (pool coping). Max 15 punti Wi	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)i - COMMISSARIO 1	0,95	Trattamento impregnante di profondità a protezione antidegrado e impermeabilizzante per pavimentazioni in calcestruzzo. Max 35 punti Wi	40,00	83,90	>	
	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)i - COMMISSARIO 2	0,75		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)i - COMMISSARIO 2	0,93					
	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)i - COMMISSARIO 3	0,67		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)i - COMMISSARIO 3	0,97					
	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)i	0,71		Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)i	0,95					
	Punteggio criterio A.01		10,65	Punteggio criterio A.02		33,25				
	SOGLIA DI SBARRAMENTO pari a 40 punti									

Daniel

Francesco

M

